



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Пословни број **1. Ст.70/2013**

Привредни суд у Новом Саду, по судији Владиславу Куртеку, у поступку утврђивања постојања стечајног разлога над дужником UNIHEMKOM DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET, I USLUGE NOVI SAD, ул. Булевар Војводе Степе бр. 44., МБ: 08276218, ПИБ: 100449905, по предлогу повериоца АИК БАНКА АД НИШ, ул. Николе Пашића бр. 42., чији је пуномоћник Божидар Бороња адвокат у Новом Саду, дана **2. децембра 2013.** године доноси следеће:

РЕШЕЊЕ

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником дужником UNIHEMKOM DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET, I USLUGE NOVI SAD, ул. Булевар Војводе Степе бр. 44., МБ: 08276218, ПИБ: 100449905, стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника се именује Предраг Стојковић из Новог Сада.

ПОЗИВАЈУ СЕ обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 60 дана од дана објављивања огласа у Службеном Гласнику РС, а најкасније у року од 120 дана под претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111. Закона о стечају.

НАЛАЖЕ СЕ дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања према стечајном дужнику.

Прво поверилачко рочиште се заказује за **16. јануара 2014. године** са почетком у **9:00** часова, у овом суду, ул. Сутјеска 3, приземље, судница бр. 7.

Испитно рочиште се заказује за **26. марта 2014. године**, са почетком у **9:00** часова, у овом суду ул. Сутјеска 3, приземље, судница бр. 7.

Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду, на дан 2.12.2013. године.

Образложење

Предлагач је дана 4.4.2012.г. поднео предлог за покретање стечајног поступка над дужником, наводећи да је испуњен стечајни разлог из члана 11. Закона о стечају, услед постојања трајније неспособности плаћања, с обзиром да дужник не може да одговори својим доспелим обавезама у року дужем од 45 дана.

Поверилац, при том у моменту подношења предлога има потраживања у укупном износу од 630.885.165,41 динара, а на основу одобрених у више наврата кредита.

О наведеном је доставио доказ о блокади рачуна стечајног дужника на дан 4.4.2012.г. у укупном износу од 4.379.273.016,81 динара са укупно 207 дана блокаде на дан подношења предлога.

Имајући у виду наведено суд оцењује да су испуњени услови из члана 55. став 1. и став 2. Закона о стечају у вези са чланом 11. став 1., став 2. тачка 1. и став 3. Закона о стечају, на основу чега је у оквиру овлашћења из члана 18. тачка 2. ваљало донети одлуку о отварању стечајног поступка над дужником.

Током претходног стечајног поступка се појавило као спорно питање да ли је изјавом од 27.6.2012.г. потписаном као неспорном између странака од стране Слободана Рацића директора Главне филијале АИК БАНКА АД НИШ у Новом Саду предлагач повукао свој предлог за покретање стечајног поступка какво мишљење је заступао дужник.

Дужник је при том сматрао да је Слободан Рацић у смислу члана 3. Закона о банкама, а у вези са чланом 34. Закона о привредним друштвима имао такво овлашћење, што потврђује и касније поднети предлог за покретање стечајног поступка над правним лицем БАНАТПЛАСТ где је огранак иницирао испред предлагача овакав поступак. У случају да је то лице прекорачило своја овлашћења оно одговара друштву за евентуалну штету. Дужник сматра да се у наведеној ситуацији не може применити Закон о парничном поступку, који се сходно примењује, само уколико нека правна ситуација није уређена Законом о стечају. Стога се у конкретном случају примењује члан 58. Закона о стечају у вези са тренутком до кога се може повући предлог за покретање стечаја.

Предлагач је остао код става изнетог у поднеску од 4.3.2013.г. да је дата изјава о повлачењу предлога за покретање стечаја Слободана Рацића без правног дејства. Ово из разлога да је сам поступак иницирала АИК БАНКА АД НИШ, о чему је Одлуку донео Извршни одбор као орган управљања банком са којим циљем је и пуномоћник као адвокат ангажован у овом поступку. У конкретном случају и поред одговарајућих овлашћења које је Слободан Рацић као директор огранка има у правном промету, не ради се о прекорачењу овлашћења, већ се ради о неовлашћеном лицу. Такође наводи да је сама изјава о повлачењу оверена не печатом банке као правног лица, већ њеног огранка – Главна филијала Нови Сад.

Суд је ценио наводе странака, остварио увид у Регистар привредних друштава код Агенције за привредне регистре, па је на основу тога закључио да Слободан Рацић који је у одговарајућем регистру уписан као директор АИК БАНКА АД НИШ, ГЛАВНА ФИЛИЈАЛА НОВИ САД није имао овлашћење за повлачење предлога за покретање овог стечајног поступка.

Наиме, као законски заступник предлагача уписан је Владимир Чупић са функцијом председника Извршног одбора, с тим да је он у заступању ограничен супотписом једног члана Извршног одбора код закључивања правних послова и

предузимања правних радњи из делокруга Извршног одбора. На овај начин су ограничени и остали заступници банке предлагача, с тим да је за њихово овлашћење код закључивања правних послова и предузимања правних радњи из делокруга Извршног одбора потребан потпис председника Извршног одбора. Ова лица су Дејан Тешић, Сениша Михајловић, Сузана Илић и Ана Марковић, дакле међу овим заступницима није наведено име Слободана Рацића. Чак и да је један од заступника правног лица предлагача изјаву о повлачењу не би могао да да без супотписа председника Извршног одбора. Наведени принцип видљив је из пуномоћја датог адвокату Божидару Бороњи, на коме се налазе потписи председника и члана Извршног одбора предлагача.

Суд не може да се сложи са ставом дужника да се ради о прекорачењу овлашћења, јер овлашћења каква су наведена у претходном ставу су недвосмислена, персонално су одређена и уписана су у јавни регистар, дакле доступна свим лицима. Суд, стога, сматра, насупрот мишљењу дужника, да се у конкретном случају код оцене постојања овлашћења заступника који правне радње предузимају у име странке мора применити члан 77. Закона о парничном поступку, о чему суд води рачуна по службеној дужности, како је то прописано чланом 79. став 1., а лице које се појављује као законски заступник је на основу става 2. цитираног члана Закона о парничном поступку дужно да такво својство и докаже.

Овде се, дакле, не ради о року до када се може поднети изјава о повлачењу предлога, већ се ради управо о овлашћењу за његово подношење. Такво овлашћење по оцени суда, Слободан Рацић, као директор огранка банке предлагача није имао.

Из наведених разлога суд није узео у обзир дату изјаву, нити је она могла да створи правне последице у виду обустављања претходног стечајног поступка.

СУДИЈА:
ВЛАДИСЛАВ КУРТЕК, ср
За тачност отправака.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, Привредном апелационом суду а путем овог суда. Подношење жалбе не задржава извршење решења.